

ਮੈਰਿਅਨ ਮੰਡਲ
ਬਨਾਮ
ਸਟੀਫਨ ਮੰਡਲ
ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ 'ਡਿਕਰੀ ਨਿਸੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਕੋ ਇਕ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਆਸਟ੍ਰੀਅਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਕਤੂਬਰ, 1936 ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੀਆ ਦੇ ਵਿਏਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੀਆ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1939 ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਰਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਕੋਕ ਓਵਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਦਰੀ (ਬਿਹਾਰ) ਵਿਖੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼. ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ-ਆਪੀਸ਼ਵਰ ਲਾਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, -

ਜਵਾਬਦੇਹ.

1953 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 17

12, ਮਈ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 10-ਅਸੈਸੀ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਬੈਂਕ

1955

ਦਾ ਖਜ਼ਾਨਚੀ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਨੂੰ ਖਜ਼ਾਨਚੀ-ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ-ਭਾਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ"-ਆਮਦਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ-ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ-ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ-ਦੇ ਟੈਸਟ।

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ 17 ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ ਦਾ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1,750 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੰਨੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਧੂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ- ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਤਨਖਾਹ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ਼ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 1950-51 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਜੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ।

ਅੱਗੇ, ਇਸ ਟੈਸਟ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ "ਤਨਖਾਹ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਭੱਤੇ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸਨ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਕੇ.ਐਨ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਏ. ਐਲ. ਸਹਿਗਲ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਮੈਂਬਰ, ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ:

"(1) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰਲੀ 'ਤਨਖਾਹ' ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ'।

(2) ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਹੈ।

ਐਚ.ਜੇ. ਉਮਰੀਗਰ ਅਤੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਏ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।
ਨਿਰਣਾ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇੱਕ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਦੀ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਛੱਡ ਗਿਆ। ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1950-51 ਦੌਰਾਨ 23,286 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਰਤਾ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੁਣ

ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ -

"(1) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹਨ। ਉਪਰਲੀ 'ਤਨਖਾਹ' ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ'।

(2) ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਹੈ ?"

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕੀ ਕਮਾਈ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਸ਼ਨ ਸਿਰਲੇਖ "ਤਨਖਾਹ" ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ। ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੂਵੇਨਸ ਬਨਾਮ ਨੋਏਕਸ (1), ਗੋਲਬਾਈ ਬਨਾਮ ਪਾਸਟਨਜੀ (2)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਢੰਗਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼, ਦੂਜੀ ਲੜੀ, 1034)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਹੈ

(1) (1880) ਐਲ.ਆਰ. 6 ਕਿਊ.ਬੀ.ਡੀ. 532

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1935 ਬੰਬੇ 333

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ
ਬਨਾਮ ਦੀ
ਕਮੀਸ਼ਨਰ ਆਫ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ,
ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸਰਬ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਜੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਈ ਟੈਸਟ ਰੱਖੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਹਨ:

(1) ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(2) ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਖੁਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੀ ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ;

(4) ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

- (5) ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸ਼ਰੀਮਤੀ ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-ਆਦਿਸ਼ਵਰ
- (6) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਲਈ ਲੇਬਰ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀ ਕਮੀਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ
- (7) ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।
- (8) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;
- (9) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (10) ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਲਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਾਰੀ ਉਜਰਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸ਼ਾਇਦ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲਿਖਤੀ ਸਾਧਨ ਜੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 19 ਸਤੰਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੂੰ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸਤਾਰਾਂ ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ, ਉਪ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦਾ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਉਸ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਕਈ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕੈਸ਼ੀਅਰਾਂ, ਪੋਤਦਾਰਾਂ, ਚਪੜਾਸੀ, ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਸੀ ।

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ
ਬਨਾਮ ਦੀ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ,
ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਸਟਾਫ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੈਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਰੇਡ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਨਖਾਹ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਤਾ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਹੰਡੀਆਂ ਅਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਰਾਫਾ, ਨਕਦੀ, ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨਾਂ ਵਾਲੇ ਚੈੱਕ. ਬਿਆਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕੈਸ਼ੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਫਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੂੰ 1750 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਟਾਫ ਦਾ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੇ 70,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਤੇ ਚਾਂਦਨੀ ਚੌਕ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ, ਬੈਂਕ ਕੋਲ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਲਗਭਗ ਸਤਾਰਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਲਈ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਖੁਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਜਿੰਨੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-
ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ
ਦੀ
ਕਮੀਸ਼ਨਰ
ਆਫ
ਇਨਕਮ-
ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ
ਭੰਡਾਰੀ
ਸੀ.ਜੇ.।

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀ
ਕਮੀਸ਼ਨਰ ਆਫ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ,
ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨੌਕਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਡਬਲਯੂ.ਆਰ., ਕੰਪਨੀ I. (1) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"ਕੰਮਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਨੌਕਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹ ਜਾਂ ਅਕੁਸ਼ਲ ਸਮਝਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨੌਕਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।"

ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੈਰਿਸ ਬਨਾਮ ਮੈਕ ਨਮਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਏਰਿਸ ਬਨਾਮ ਕੌਲਕਿੰਸ (3) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ—

"ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸਿਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਬੇਵਫ਼ਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰੇਗਾ।

(1) (1849) 4 ਐਕਸਚ. 244

(2) (1872) 97 ਅਲਾ. 181

(3) (1877) 85 ਪਾ 247

ਇੱਥੇ-ਕਿਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਉੱਤਮ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇ ਸਿਟੀ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ
ਦੀ ਕਮੀਸ਼ਨਰ
ਆਫ
ਇਨਕਮ-
ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ

ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪੱਕਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ, ਨਾਈਟ ਬਨਾਮ ਫੋਕਸ (1), ਬੋਬੀ ਵੀ. ਕਰੋਸਬੀ (2), ਬਾਰਨੇਸ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਸ (3)।

ਭੰਡਾਰੀ
ਸੀ.ਜੇ.।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਕ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵੰਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) (1850) 5 ਐਕਸਚ. 721

(2) (1915) ਐਲ.ਜੇ.ਕੇ.ਬੀ.ਐਨ.ਐਸ. 856

(3) 7 ਬੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਸੀ. 24

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ
ਬਨਾਮ ਦੀ
ਕਮੀਸ਼ਨਰ ਆਫ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ,
ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਜਿਸਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ "ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟਯੋਗ" ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੈਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਲਈ ਜੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਭੁੱਲਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਤਹਿਤ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਅਸਧਾਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਐਲਨ ਬਨਾਮ ਹੇਵਰਡ, (1), ਹਰਦਾਕਰ ਬਨਾਮ ਆਈਡਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੌਂਸਲ (2) ।

ਕੁਝ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ

(1) (1845) 7 ਕਿਊ.ਬੀ.900

(2) (1896) 1 ਕਿਊ.ਬੀ.335

ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਸਫਲ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੇ "ਵਪਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਨੇ ਕੈਸ਼ੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ - ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ
ਦੀ ਕਮੀਸ਼ਨਰ
ਆਫ
ਇਨਕਮ-
ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ
ਸੀ.ਜੇ.।

ਸਮਝੋਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪੂਰਾ-ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੌਕਰ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਲਕ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਸੀ। ਮੁੜ ਅੰਬਾਲਾ ਸਾਰਾਭਾਈ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੀ. ਦੇਰਾਇਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ "ਏਜੰਟ, ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੌਕਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1)(1923) 25 ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ. 1225

(2)(1920) 1 ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. 93

ਸ਼ਰੀਮਤੀ ਪਿਆਰ-
ਲਾਲ-ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀ
ਕਮੀਸ਼ਨਰ ਆਫ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ,
ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਜਿਸ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਉਸਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ (ਏ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਆਦਿਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਸੀ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਨਕਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਸਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਉਸਦੇ ਸੇਵਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ, ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਾਂਗਾ (1) ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ (2) ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਚੰਦਰ ਦੇ

ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਮਿਲਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਹੈ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ।

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 204.

ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ (1855 ਦਾ XIII)-ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 54-ਕੇਸ ਅਪੀਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਫੈਟਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਗੁਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ, ਸੀਨਿਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਮਿ੍ਰਤਕ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

1919 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ-ਗੁੜਗਾਓਂ, ਮਿਤੀ 26 ਮਈ, 1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, 23 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਲ. ਸਲੂਜਾ, ਰੈਸਪੋਂਟਸ ਲਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਕਬਾਲ ਕੌਰ

(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ
ਦੀ ਕਮੀਸ਼ਨਰ
ਆਫ
ਇਨਕਮ-
ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ
ਭੰਡਾਰੀ
ਸੀ.ਜੇ.।

1954

2, ਸਤੰਬਰ।